



Høringssvar afgivet af:	PMF afdeling 4 FOA.
Dato:	30.09.2021

HØRINGSSVAR:

PMF-afdeling 4 FOA, skal helt generelt gøres opmærksom på at vi ikke finder det rimeligt på nogen måde at reducere ressourcerne til dagtilbud og SFO området – de er alt for små i forvejen.

Reduktioner er stik imod de erkendelser – og deraf påbegyndte udmøntning af minimumsnormeringer, som folketinget har vedtaget.

Sagt på en anden måde, nedskæringer er overhovedet ikke hensigtsmæssigt i forhold til hverken børn, kvalitet, medarbejdere eller for den sags skyld de pressede forældre.

ÆSU01

Der er en grundsubstans der skal ydes, bl.a. under henvisning til Ny styrket læreplan, hvad enten det er en deltids eller fuldtidsplads.

PMF afdeling 4 køber derfor ikke den præmis at man kan opnå en besparelse, blot fordi barnet kun kan være i dagtilbuddet 30 timer om ugen. Tværtimod vil det medføre øgede opgave i form af f.eks. kontrol.

Vi kan derfor ikke anbefale et forslag om et tilbud for en meget lille gruppe (5 børn), der økonomisk ikke kan svare sig, og som pålægger det pædagogiske personale yderligere opgaver i en presset hverdag.

ISU02.

Ændret fordeling mellem lærere og pædagoger i den understøttende undervisning.

Både lærere, pædagoger og andet pædagogiske personale kan, jf. Folkeskoleloven , varetage understøttende undervisning.

Det forekommer ikke hensigtsmæssigt at reducere lærer andelen - for hvad er det så for en undervisning der understøttes?

Omvendt betyder en tiltagende lærer og pædagogmangel at det måske kan være nødvendigt at vurdere hvor og hvordan, vi anvender vores ressourcer til gavn for børnene .

I den forbindelse henledes opmærksomheden på at pædagogmedhjælpere og pædagogiske assistenter også kan bidrage med trivselstiltag, socialadfærd, bevægelsen (ja de pædagogiske assistenter er direkte uddannet her til) og særligt i indskolingen – understøttelse af den faglige undervisning.



TVÆR01

Under henvisning til indledningen kan PMF afdeling 4 FOA ikke bakke op om en rammereduktion på 1 % ! (ved i overhovedet hvad det betyder for en institutions budget ?)

PMF afdeling 4 FOA noterer sig med glæde , at der i 2022 tilføres yderligere midler, under henvisning til minimumsnormeringerne.

Det gir ingen mening efterfølgende at reducere dele af de tilførte ressourcer, via en kommunal besparelse. Børnene og medarbejderne har brug for de ekstra ressourcer for at sikre kvalitet og et godt og fastholdende arbejdsmiljø..

Der er på ingen måde i forslaget påpeget hvilke opgaver / hvilken service der ikke skal ydes – dette gøres i en situation hvor der i forvejen – på velfærdsydelser – ikke er sammenhæng mellem opgaver og ressourcer.

Forslaget beskriver endvidere ikke de personalekonsekvenser der måtte være, hvilket efter vores opfattelse medfører to ting.

1. Byrådet træffer beslutning på et ikke fuldt oplyst grundlag.
2. Byrådet tørrer nedskæringen af på de lokale ledelsespersoner uden at kende og tage ansvar for konsekvenserne.
3. Det bliver ikke bedre af at Uddelegere MED ansvaret – så har medarbejdersiden jo kun mulighed for at søge medindflydelse på udmøntningen – ikke på selve beslutningen/ beslutningsgrundlaget.

Det er beskrevet at forslaget er størrelsesmæssigt omfattende, at der kan blive nødvendigt med ændringer der påvirker serviceniveauet. Og hvis dette er tilfældet, vil der blive igangsat en politisk beslutningsproces vedr. konkrete forslag om besparelser. Forslaget kan også indeholde personalereduktioner.

Ud over vi undrer os over måden – så kan vi ikke hverken nu eller sener, anbefale reduktioner af personaletimer inden for vores område.

ØU01.

Vi finder det på ingen måde rimeligt, at medarbejderne skal arbejde i bygninger der stadig og/eller , igen, rammes af et vedligeholdelsesefterslæb!

Det er skadeligt for kerneopgaven, arbejdsmiljøet mm.

ISU08.



Høringssvar til budget 2022-25

I takt med vi har fået flere og flere børn med trivselsudfordringer, psykiske og fysiske problemstillinger mm. i dagtilbuddene, har arbejdspladserne endnu mere brug for - ikke blot vejledning, men også individuelle og gruppebaseret ergo og fysioterapitilbud til børnene .

Forslaget kan ikke anbefales.

ISU05.

Forslaget kan ikke anbefales, uanset om det er indstillet eller ej.

ISU11.

Forslaget kan ikke anbefales.

Det er PMF afdeling 4 FOA's opfattelse at personalesammensætningen på sigt bør være 60 % pædagoger (videregående uddannelse), 35 % pædagogiske assistenter (erhvervsuddannelse)og 5 % pædagogmedhjælpere (anderledes kvalificerede).

Baggrunden er at vi mener at børnene har brug for forskellige voksne med forskellige kompetencer der i et arbejdsfællesskab løfter den vigtige pædagogiske kerneopgave.

En reduktion af lønsummen (til 50/50) vil reducere mulighederne for at få uddannelse og aflønnet kvalificeret og erfarent personale.

ISU14A.

Vi har været her før – og PMF afdeling 4 FOA kan stadig ikke anbefale forslaget.

Det er efter vores opfattelse ikke korrekt, at vi tildeles ressourcer til personale, uanset fremmødte børn.

Ressourcerne er oprindeligt beregnet som en ”skyggenormering” der dannede grundlag for den tildelte lønsum mm. – (barn eller enhed.)

Denne Skyggenormering tog afsæt i det daglige fremmøde på hverdage og i ferieperioden og blev omregnet til et gennemsnit, der altså tog højde for b.la. et mindre børnefremmøde i ferieperioden, , færre børn i åbne og lukke situationer mm.

Dette ”gennemsnit” der dannede grundlag for normeringen for hele året – peger man nu på skal reduceres - for anden gang – grundet ferielukning .

Det er ganske enkelt ikke rimeligt.

Forslaget er yderligere , ganske urimeligt, begrundet med at ”ferielukningen” såkaldt ensrettes mellem klubber, sfo og dagtilbud.

Åbenbart har man overhovedet ikke forholdt sig til det faktum, at der er markant forskel på børnene alder og behov for pasning.



Høringssvar til budget 2022-25

Opmærksomheden henledes også på det faktum at mange forældre (og medarbejdere) har brugt – eller er nødt til at gemme ferie , såfremt deres børn bliver nærkontakt og/eller får Corona .

PMF afdeling 4 FOA er ikke tilhængere af at børn – især småbørn” skal afleveres i andre institutioner end den kendte. Det forekommer helt i strid med de gode intentioner om de vigtige første 1000 dage i barnets liv – og gælder i øvrigt også, efter vores opfattelse, børnehavebørnene.

I forvejen har ledelsen disponeret over vores ferie i 10 – (12) lukkedage. Som medarbejdere har vi også brug for at kunne holde ferie med vores familier – hvilket vanskeliggøres af at alle medarbejdere, for at kunne få tre ugers sammenlagt ferie, skal lægge denne i sammenhæng med den foreslåede lukkeuge.

Det forekommer os i øvrigt ikke realistisk.

Forslaget kan ikke anbefales.

ISU16.

Samtidig med at det er sværere af få uddannede pædagoger og kravene til det pædagogiske arbejde øges, reducere man de pædagogiske procespædagoger der har fokus på organisering, pædagogisk praksis, læring og kompetenceudvikling i dagtilbuddene – det gir ingen mening.

Forslaget kan ikke anbefales

Det samme er gældende ved forslag **ISU 17.**

ISU25.

Ikke blot reducerer man muligheden for at børnene får en god skolestart, man reducerer også mulighederne for at kunne tilbyde fornuftige stillinger til det pædagogiske personale.

Forslaget kan ikke anbefales.

